



**Министерство образования и науки
Российской Федерации
Рубцовский индустриальный институт (филиал)
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический
университет им. И.И. Ползунова»**

ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ

Часть I (XII – начало XX вв.)

Методические указания для студентов
всех форм обучения

Рубцовск 2013

ББК 63.3(2)

История и историки: Часть I (XII – начало XX вв.): Методические указания для студентов всех форм обучения / Составитель В.В. Кузнецов / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск, 2013. – 27 с.

Методические указания предназначены для студентов дневной и заочной форм обучения и могут использоваться в качестве дополнительного материала при изучении курса «Отечественная история».

Рассмотрены и одобрены
на заседании кафедры
«Гуманитарные
дисциплины» РИИ.
Протокол №2 от 12.03.13.

Рецензент: канд. фсф. наук, доцент

В.И. Попов

Содержание

Введение	4
1. Начало русской историографии. Летописные своды и исторические сочинения XII-XVII вв.	6
2. Русская историография XVIII – начала XIX в.	10
3. Развитие российской историографии во II четверти – середине XIX вв.	15
4. Концепции русской истории в конце XIX – начале XX вв.	20
5. Учебно-методическое и информационное обеспечение	27

Указания предназначены для бакалавров следующих направлений:

230100 Информатика и вычислительная техника

151900 Конструкторско-технологическое обеспечение

машиностроительных производств

080200 Менеджмент

150700 Машиностроение

190100 Наземные и транспортно-технологические комплексы

050100 Педагогическое образование

270800 Строительство

151000 Технологические машины и оборудование

080100 Экономика

140400 Электроэнергетика и электроника

190600 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов

Введение

Основная цель данной работы состоит в выработке у студентов навыков самостоятельной работы с исторической литературой, умения оценивать, интерпретировать опыт, накопленный исторической наукой. Тематика работы включает в себя анализ основных этапов становления и развития исторической науки в России. При изучении учебного материала в основном используется хронологически-проблемный метод, предусматривающий изучение истории исторической науки по этапам.

Историографический анализ работ историков – это один из способов установления истинности исторического знания. Он позволяет выявить, какие исторические концепции историков России оказались ограниченными, какие выводы историков были отвергнуты последующими поколениями историков, а также позволяет определить реальный вклад того или иного ученого в историческую науку нашей страны.

Под историографией сегодня понимают исследования по истории исторической науки как в целом (изучение состояния и развития исторических знаний на его отдельных временных и пространственных этапах), так и применительно к истории разработки отдельных проблем.

Историческое знание формируется в определенной общественной среде, типе культуры, который характеризуется социально-экономическим, политическим, идеологическим состоянием общества, развитием философской, общественной, экономической мысли. Это факторы, определяющие состояние науки в тот или иной период времени.

При оценке значения той или иной концепции, определении места историка в исторической науке первостепенное значение имеет выяснение того, что нового в сравнении предшествующей и современной историографией дала та или иная концепция с точки зрения теории и методологии, методов исследования, источников базы и конкретных выводов. Вторая сторона оценки касается моральной стороны и практической значимости.

Одним из основных принципов историографического изучения является принцип историзма. Он подразумевает рассмотрение процесса познания в его развитии и изменении, в связи с характером эпохи, ее культурно-историческим типом, то есть господствующим в ту или иную эпоху типом познания, наличия определенной совокупности познавательных средств. Еще ученые XIX в. отмечали, что нельзя думать, что какая-нибудь философия, история может выйти за пределы современного ей мира, так же как не может перепрыгнуть через свою эпоху тот или иной ученый. Общеизвестным является субъективный характер самого исторического исследования, ибо историк не просто воспроизводит факты, но и объясняет их. Это связано с тем индивидуальным, что присуще тому или иному ученому: его внутренний мир, характер, эрудиция, интуиция и т.п.

Элементы историографии в сегодняшнем понимании этого слова возникают давно: уже древнерусские летописцы были в значительной степени

историографами. В XVIII в., вместе с появлением исторической науки, она становится ее основной частью. С середины XIX в. определились четко ее предмет, задачи, значение, принципы изучения, классификации и периодизации исторических знаний. Ученые XIX в. представляли развитие исторических знаний как единый поступательный процесс, основанный на сохранении традиций и уважении к трудам предшественников, постоянно обогащающийся новыми подходами к изучению истории, постановкой и решением новых проблем, обусловленных как самим движением научного знания, так и потребностями общества.

Они включали в предмет исследования устные предания, историческую литературу, начиная с первых летописных произведений. Были определены основные принципы историографического изучения, дана классификация исторической литературы, периодизация развития исторических знаний. Ученые выделили различия во взглядах на историческое прошлое, связанные с мировоззренческой и общественно-политической позицией ученого.

Марксистское прочтение истории с ее приоритетом партийного принципа осмысления прошлого привело к негативной оценке исторических концепций предшественников. Тем не менее советские историографы сохранили и развили традиции в определении предмета, задач истории исторической науки, согласились со многими оценками деятельности ученых XIX в.

Изучение истории исторической науки на современном этапе имеет свои особенности, которые во многом предопределены изменениями в политической и социально-экономической жизни нашей страны на рубеже XX-XXI вв. Эти изменения потребовали от историков значительных усилий в выработке новых теоретико-методологических подходов к истории России, к определению содержания понятийного и категориального аппарата, более глубокому изучению опыта философской и исторической мысли России XIX-XX вв., а также зарубежной историографии XX в.

Все это и предопределило разработку и публикацию новых учебных пособий, в которых делаются попытки по-новому взглянуть на историю исторической науки в России и дать более объективную и взвешенную оценку вклада того или иного историка в российскую историографию.

1. Начало русской историографии. Летописные своды и исторические сочинения XII-XVII вв.

Постижение истории России началось и продолжается столько же времени, сколько существует само Российское государство.

Изучение и написание истории первоначально носили практический характер. В событиях прошлого искали примеры для подражания, обращение к образам героев было призвано служить воспитательным целям. Исторические события освещались авторами с позиции божественного предназначения, человеческие поступки и исторические события и явления объяснялись вмешательством божьей воли в человеческие дела.

Известно, что уже ко времени образования Киевской Руси складывается цикл народно-исторических былин и песен, в которых соединялись реальность и вымысел, исторические представления и представления об окружающем мире. Огромное значение для накопления знаний имело появление письменности. Уже на ранних этапах складывания древнерусского государства появляются первые исторические сочинения. Множество этих сочинений до нашего времени не дошло. Большинство из дошедших до нас исторических текстов известны в списках более позднего времени.

Средневековая историческая идея оформлялась в уникальных памятниках богословской мысли. Важнейшим памятником было **«Слово о законе и благодати митрополита Илариона»**. В «Слове» история различных народов, в том числе и русская история, рассматривалась автором как история прогресса, в основе которого лежит процесс приобщения народов к христианству.

С древнейших времен на несколько веков наиболее распространенной формой исторических сочинений на Руси становятся летописи, то есть погодные («по летам») записи о событиях. Часть летописного текста заимствовалась составителем из более ранних источников (изложение велось от сотворения мира). Для историка наиболее ценной является часть, которая содержала информацию о событиях, современником которых был сам летописец. Часто составителем сводились различные летописные рассказы, тогда летопись получала вид сборника, «свода».

Создание летописей было важным государственным делом. Их заказчиками были князья или церковные иерархи, центры летописания находились чаще всего при княжеских дворах, монастырях. Древнейшим из дошедших до нашего времени летописных сводов является **«Повесть временных лет»**, составленная в начале XII века монахом Киево-Печерского монастыря Нестером на базе нескольких предположительно киевских и новгородских сводов XI века. Отличительной чертой «Повести» является то, что в ней содержатся сведения не только по истории Новгорода и Киева, но и ряда других русских земель, и поэтому «Повесть» можно рассматривать уже общероссийский свод. Через весь рассказ проходит идея единства русской земли. Идеалом государственного деятеля предстает Владимир Мономах, которому удалось объединить князей вокруг киевского великокняжеского стола

для борьбы с половцами. «Повесть» – первая полная история Руси, на которой воспитывались многие поколения русских людей.

Любимым чтением на Руси в течение многих веков были **житие святых**. Уже во второй половине XI века появляются первые жития русских святых – Антония Печерского (не сохранилось), Бориса и Глеба, Феодосия Печерского.

Значительное распространение на Руси имели **апокрифы** («запрещенные» книги) – произведения, написанные на сюжеты Ветхого и Нового заветов, но не вошедшие в канонический текст Библии, признанные церковью «ложными» и запрещенные для чтения.

Выдающимся литературно-историческим памятником конца XII века стало **«Слово о полку Игореве»**, посвященное неудачному походу Игоря Святославича на половцев. Одна из основных мыслей автора «Слова» – идея необходимости единения Руси в борьбе с внешними врагами.

С начала феодальной раздробленности летописание успешно продолжалось. Оно все в большей мере начинает зависеть от местных традиций. Кроме Киева и Новгорода летописание стало вестись во Владимире, Рязани, Чернигове, Смоленске и других городах. В XII-XIII вв. получили распространение новые формы летописания. К прежним его разновидностям добавляются личные и родовые летописцы князей, летописные повести и т.д. В них уже наблюдается отход от простой регистрации событий. Появляются сочинения, посвященные одному или нескольким связанным между собой событиям (сказания, повести, слова).

«Слово о погибели русской земли» (первая половина XIII века) продолжало традиции «Слова о полку Игореве» и в качестве основной идеи несет призыв к князьям к объединению перед лицом общих внешних врагов. Также в нем заметен интерес к истории и географии Руси.

В период Киевской Руси оформляется комплекс восточнославянского фольклора. Самое ценное – это былины (о Добрыне Никитиче, Илье Муромце, Микуле Селяниновиче и др.). Народ создавал также сказки, загадки, пословицы, поговорки, игры, гадания.

Тема единства русских людей в условиях борьбы с внешним врагом вызывает к жизни такие литературные произведения, как **«Повесть о разорении Рязани Батыем»**, в которой прославляется мужество русских воинов. В период объединения русских земель вокруг Москвы в XIV-XV вв. типичными историческими произведениями становятся воинские повести, основной тематикой которых является борьба русского народа с монголо-татарами. Куликовской битве посвящен ряд таких повестей, среди которых выделяется «Задонщина». Одна из основных мыслей этого произведения в том, что как раньше Киев был центром Древней Руси, так теперь таким центром становится Москва.

Рубеж XIV-XV вв. характерен общим повышением интереса к русской истории. Широкое распространение получают предания о подвигах местных героев об истории местных святых. Основным центром летописания в это время становится Москва. Первый большой московский летописный свод –

«**Летописец великий русский**» – был составлен в конце XIV в. В 1408 г. был составлен уже общерусский летописный свод, поднявшийся над интересами отдельных земель, так называемая «**Троицкая летопись**». В этих сводах обосновывается преемственность верховной власти в стране по линии Киев – Владимир – Москва, и таким образом московские великие князья как бы получают общероссийское узаконивание своей власти. Позднее, в XVI в., эта историческая схема станет основой официальной идеологии московского самодержавия.

Со второй половины XV в. летописи все более приобретают публицистическую окраску. Делаются попытки рассматривать исторические события в их причинно-следственной связи. По мере укрепления международного положения Московского государства, его сближения с другими государствами русские летописи начинают терять русский характер и превращаются в хронографы, содержащие в себе сведения не только о России, но и о других странах. Предположительно древнейший из них на Руси – «**Русский хронограф**» – составлен, вероятно, в середине XV в. выходцем из Сербии Пахомием Логофетом. Со временем тематика хронографов расширялась, в них вносились новые факты и события, они стали получать все большее распространение, а к началу XVII в. хронографы окончательно вытесняют по популярности летописания и становятся основным видом исторической литературы.

Огромное значение для последующего развития исторических знаний имело появление концепции о русском государстве как преемнике Византии. Общей в большинстве публицистических памятников была идея, постоянно становившаяся основой государственной идеологии – об особой роли России как единственной православной страны, уцелевшей среди разрушенного христианского мира.

Известный политический деятель XVI в. князь А.М. Курбский оставил яркий след в истории отечественной общественной мысли. Из его трудов наибольшей известностью пользуются три Послания, направленные царю Ивану Грозному.

Новизна официальной историографии XV-XVI вв. заключалась в более отчетливой и определенной, чем раньше, идеи самодержавия и ликвидации самостоятельных и полусамостоятельных княжеств. Усиливается интерес ко всеобщей истории. В XVI в. историческая литература идет по пути создания произведений грандиозных масштабов. Из общерусских летописных сводов этого времени наиболее известны **Воскресенская, Никоновская летописи**. В 60-70-е гг. создается огромный двенадцатитомный **лицевой летописный свод**, в котором излагаются события, начиная от сотворения мира, до середины XVI в. Свод содержит около 16 тыс. миниатюр (откуда и название – «лицевой»), из них более 10 тыс. посвящено событиям русской истории. В целом летописные своды XVI в. явились результатом основательной переработки прежних текстов. Создаваемые в Москве официальные летописи призваны были служить

делу укрепления централизованного государства и власти московского государя.

На протяжении XVI в. все большее распространение приобретают произведения, посвященные ограниченному историческому периоду или отдельной личности. Обобщающим трудом, посвященным одной исторической теме, но на протяжении длительного периода, стала **«История о Казанском ханстве»**, посвященная истории Казанского ханства и его завоеванию Иваном Грозным. Автор ее отказался от погодного изложения, разделив изложение на главы, что было новаторством для того времени. Продолжалось составление житий святых. В середине XVI в. были составлены **«Великие Четыи Миней»**, то есть церковные книги для ежедневного чтения. Это был обширный свод житий и другой церковной литературы как отечественной, так и переводной, составившей 12 томов.

Многочисленные сочинения появились в связи с крестьянской войной и интервенцией начала XVII в. В XVII в. появляется много новых форм исторического повествования. Свои записки составляют люди самого разного происхождения. По существу в это время зарождается мемуарная литература. Одним интереснейших мыслителей второй половины XVII в. был **Сильвестр Медведев**. В его творчестве получили интересное отражение идеи рационализма в сочетании с распространенными в те времена элементами назидательно-поучительного плана. Медведев открыто выступал против слепого подчинения мирян авторитету церковнослужителей.

Во второй половине XVII в. правительство решило централизовать составление официальных исторических трудов, что было связано с общей централизаторской политикой Русского государства. В это время расширился круг учреждений, которые занимались рукописным делом. Помимо монастырей в XVII в. одним из учреждений, в которых составлялись исторические книги, становится Посольский приказ. В 1657 г. был создан Записной приказ, на который в соответствии с указом Алексея Михайловича, была возложена задача подготовки исторического труда специального назначения. Дьяк **Федор Грибоедов** составил **«Историю о царях и великих князьях земли Русской»**. Основное внимание в этом труде было уделено событиям после смерти Ивана Грозного, задача – показать преемственность новой династии от Рюриковичей.

Наряду с древними центрами учености возникают новые. В первую очередь следует назвать присоединенную Сибирь. Наибольший интерес представляет научное наследие **С. Ремезова**. Он был первым географом Сибири, на рубеже веков составил **«Историю Сибирскую»**. Автор использовал множество разнообразных источников и объективно показал ход присоединения Сибири.

Большая и своеобразная литература возникает в связи с церковным расколом во второй половине XVII в. На первом месте среди них стоит **«Житие протопопа Аввакума»**. Большой интерес имеют также послания Аввакума к его единомышленникам.

К концу XVII в. были сделаны существенные шаги на пути к формированию исторической науки. Менялись формы исторических сочинений, менялись подходы к истории. Летописи теряли свое значение, возрастало значение исторических сочинений. К концу XVII в. стали появляться исторические труды, напоминавшие собой монографии.

2. Русская историография XVIII – начала XIX вв.

Изменения в жизни российского общества в эпоху петровских преобразований касались не только политической, экономической, военной сфер, но и идеологии, культуры, образования, науки. В обществе формировалось убеждение о политическом и идеологическом значении истории. Изучение прошлого признавалось общественно-полезным делом. Государство выступает как заказчик исследований прошлого, что нашло выражение в проблематике исторических исследований, характере осмысления и представления исторического материала. Государство являлось организатором изучения прошлого, формируя социальные институты, осуществляя подготовку кадров, способствуя распространению исторических знаний в обществе.

В начале XVIII в. в исторической мысли России утвердились идеи рационализма, сформулированные в трудах английских и французских философов XVI – начала XVIII вв. Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Р. Декарта и др. Для рационалистической философии было характерно внимание к человеку. Он был поставлен в центр мироздания и рассматривался как творец истории. Рационализм утвердил три основные идеи в понимании исторического процесса – идею единства всемирной истории, роли в ней разума и природы человека и идею исторической критики. Переход от объяснения исторических явлений божественным промыслом к объяснению истории с точки зрения здравого смысла был огромным шагом вперед в развитии исторической мысли и способствовал появлению научного исторического знания.

В петровскую эпоху начинается собирание документальных исторических материалов. Инициатором выступила государственная власть. В петровское время было положено начало изданию источников. Источник, документ становится основой исторического сочинения и приобретает самостоятельное значение.

Наиболее полное выражение изменения в исторической мысли России петровской эпохи нашли в творчестве **В.Н. Татищева**. Это был ученый, государственный деятель, талантливый администратор, дипломат и политик. Татищев – автор пятитомной **«Истории Российской с самых древнейших времен»**.

В осмыслении прошлого Татищев исходил из идей западноевропейской рационалистической философии. Татищев рассматривал образование государства на Руси как процесс естественный, свойственный и другим странам. Он первым в отечественной историографии поставил вопрос об

этногенезе славян, варягов. Татищев утвердил своим творчеством начавшийся в начале XVIII в. процесс формирования истории как науки, сделал источники основой исторического исследования и определил основные принципы их критики, обратил внимание на необходимость для историка знания географии, этнографии, хронологии и представил наиболее полную для своего времени концепцию истории России, определив главные идеи последующих построений историографии XVIII – начала XIX вв.

Дальнейшее развитие исторической мысли было связано с распространением идей Просвещения. В основе Просвещения признание преобразующей силы человеческого разума, который являлся способом познания и критерием оценки исторического прошлого и настоящего. Важным для исторической науки являлось утверждение о прогрессивном развитии общества. Прогресс понимался как движение к разумному порядку вещей, движение к совершенству.

Во второй половине XVIII в. расширился социальный состав ученых выходцами из разночинных слоев общества, купечества, мелких государственных служащих. Они привнесли в историческую науку новое видение исторического процесса определили новую проблематику изучения прошлого. Продолжилась практика государственного заказа на издание исторических сочинений. Лицам, получившим такое официальное поручение, присваивали звание «историографа», т.е. сочинителя истории. Первым официальным историографом стал Г.Ф. Миллер. За ним это звание было присвоено М.М. Щербатову, Н.М. Карамзину.

Указом от 28 января 1724 г. была учреждена Петровская академия наук – первый общерусский научный центр, затем в ней был создан разряд «истории и древности», первым академиком которого стал **Ф.Г. Миллер**. Основное внимание академических ученых было направлено на сбор и публикацию исторических памятников. Академия наук явилась организатором первых «научных путешествий», комплексных экспедиций, в задачу которых входил в том числе сбор сведений о народах и регионах страны. Они производили осмотр библиотек и книгохранилищ монастырей с целью нахождения в них древних рукописей и книг. Результатом комплексного изучения географии и истории Сибири и Камчатки явилось составленное **Крашенинниковым «Описания земли Камчатской»**. Собранная Миллером в архивах сибирских городов коллекция документов и книг составила содержание его знаменитых «портфелей». Существенное место в деятельности Академии наук занимало издание книг и журналов, в которых публиковались и исторические материалы.

Г.Ф. Миллер – официальный историограф России, автор сочинений по истории России, географических и эмпирических описаний, редактор изданий Академии наук. Занятия русской историей Миллер начал с собирания древних рукописей и архивных материалов. Он практически первым приступил к их широкому сбору и предварительной обработке. Миллер внес значимый вклад в публикацию источников и исторических трудов. В своей диссертации «О начале российского народа и имени его» он высказал идею о норманнском

происхождении руссов. Тезис Миллера являлся продолжением позиции другого немецкого ученого, работавшего в России, Г.З. Байера.

М.В. Ломоносов добился выдающихся результатов во многих отраслях научного знания. Его обращение к прошлому связано с практическими задачами борьбы за политический и культурный прогресс. Основной идеей его трудов было доказательство величия русского народа, которое, по его мнению, заключалось в древности народа, величине занимаемой ими территории, военном могуществе. Ломоносов выдвинул тезис о славянском происхождении Рюрика и его дружины, которые были призваны в Новгород с берегов Балтийского моря, где между Вислой и Двиной жили славянские племена варяго-россов. Ломоносов отверг утверждения норманистов о низком культурном уровне славян, их отсталости. Он продолжил средневековую русскую традицию расположения исторических событий. Он представил хронологию государей, расположив их по степеням, т.е. по близости правителя к основанию династии.

С середины XVIII в. центром изучения истории и подготовки специалистов стали университетом. В 1755 г. был создан Московский университет с кафедрой всеобщей и российской истории. Существенную роль в развитии исторической науки играли создаваемые при университетах научные общества. Наиболее активным в изучении отечественной истории в XVIII в. был кружок, неофициальным организатором и руководителем которого, был видный политический деятель **А.И. Мусин-Пушкин**. Крупнейший знаток российских древностей он явился одним из инициаторов движения за сохранение памятников истории. Он открыл для науки уникальный памятник – «Слово о полку Игореве».

Главную роль в сборе и хранении исторических материалов играли архивы. Архивы являлись не только местом собрания и хранения исторических материалов, но и одними из центров публикации источников и исторических исследований. В архивах проводилась большая работа по систематизации и описанию архивных материалов, составлению обзоров и исторических справок.

Качественно новая ступень в освоении архивных материалов и введении их в научный оборот связана с Н.М. Карамзиным. Он первым из ученых получил неограниченное право пользоваться архивными материалами.

В XVIII в. происходит активное формирование частных коллекций русских древностей, рукописных и старообрядческих книг, актов, грамот, обширных книжных собраний. Одним из крупнейших собирателей древних рукописных памятников был Татищев. Его библиотека насчитывала тысячи томов и большое собрание рукописных источников.

Крупнейшим издателем исторических памятников в XVIII в. был выдающийся деятель русского Просвещения Н.И. Новиков. Он известен как редактор и издатель первых журналов.

Введение во второй половине XVIII в. в научный оборот новых комплексов источников – законодательных памятников, актового материала, духовных и договорных грамот, статейных списков – вызвало необходимость

их более тщательного отбора и проверки. Этап в развитии критики источников составили труды **А.Л. Шлецера**, немецкого ученого, приехавшего в Россию по приглашению Миллера. Его внимание привлекли русские летописи, которые, считал он, нуждались в серьезной критике. Своей первой задачей он считал восстановление первоначального текста летописей. Для этого он сличал различные списки летописи. Второй задачей он полагал правильное прочтение текста, т.е. выяснения его смысла путем грамматического и исторического толкования.

В XVIII в. были сделаны первые шаги в выделении отдельных сторон исторического знания. Основоположником исторической географии в России является В.Н. Татищев. В практике исторических исследований утвердился интерес к генеалогии (родословию). Генеалогические исследования касались наследования монархической власти и родословия дворян. С занятиями генеалогией связан и интерес к геральдике. Были заложены традиции хронологических описаний.

С оценкой значения преобразовательской деятельности Петра и вступлением России в Европейскую систему связан интерес общества к мировой истории, в первую очередь европейской. Актуальным становится вопрос о месте древних славян в европейской истории и изучение истории других народов.

Во второй половине XVIII в. появился интерес к гражданской истории, к изучению истории торговли, промышленности, сельского хозяйства, социальной структуре общества, правовому строю. Один из первых экономических трактатов **«Книга о скудности и богатстве»** принадлежит **И.Т. Посошкову**, выходцу из крестьян, ставшему купцом и промышленником.

В XVIII – начале XIX вв. усилиями Манжиева, Татищева, Ломоносова, Болтина, Щербатова, Карамзина и др. были созданы фундаментальные труды по истории России и рационалистически-прагматическая концепция. Она заложила фундамент для последующего осмысления русской истории.

М.М. Щербатов обладал обширными знаниями в области экономики, политики, всеобщей русской истории, западноевропейской философии и литературы. Первый том **«Истории Российской от древнейших времен»** вышел в 1770 г. Щербатову также принадлежит ряд исторических статей, политических трактатов, посвященных эпохе XVII-XVIII вв. Историю Щербатов определял как науку повествования о явлениях. Главное начало в историческом процессе он видел в личности, ее воле, уме, нравственных убеждениях. Признавая движущим началом в истории разумную деятельность правителей, Щербатов считал, что историк должен описывать «приключения» не только князей, царей и других видных государственных деятелей, но и простых людей.

И.Н. Болтин – военный и административный деятель екатерининской эпохи – был последователем исторических идей французских просветителей. Труды Болтина не представляли собой цельное изложение истории России, а содержали критический разбор, размышления над рядом положений его

оппонентов. Болтин утверждал, что в историческом процессе решающая роль принадлежит нравам, обычаям, идеям. Он впервые в отечественной историографии ограничил в истории роль личности, т.е. случайного в историческом процессе. Основу исторической концепции Болтина составил тезис о том, что развитие русского общества определялось нравами и обычаями. И далее – история России есть история развития единовластия, являющегося оплотом благополучия страны. Болтин сделал попытку выйти за рамки традиционного понимания предмета истории как истории политической. Он значительное место уделял изучению хозяйственной деятельности, сословному строю, праву.

Н.М. Карамзин. В 1803 г. Карамзин получил звание официального историографа и приступил к написанию **«Истории государства российского»**. Он посвятил этому труду более двадцати лет своей жизни. Подобно своим предшественникам, Карамзин свою задачу видел в рассмотрении и осознании процесса становления единого мощного самодержавного российского государства. Государство создавалось умом и талантом правителей, они для него – главные герои русской истории. Поэтому Карамзин ввел понятие «идеального правителя» – человека мудрого, обладающего высокими моральными качествами. Отсюда идея градации правителей по степени их соответствия моральному идеалу Карамзина. Карамзин считал традиционно монархическую власть наиболее приемлемой для России, для нравственного состояния народа.

Карамзин завершил этап становления и развития исторической науки XVIII – начала XIX вв. Его «История» явилась основой формирования нового исторического сознания, нового отношения к прошлому, настоящему, будущему. И это сделало его произведения образцом для подражания для многих поколений историков.

Таким образом, XVIII – начало XIX вв. – время становления и развития отечественной исторической науки. Существенным элементом этого процесса является изучение и осмысление исторического материала с позиции рационалистической философии эпохи. Источник становится основой исторических сочинений, историческое знание выделяется в особую отрасль знания со своим предметом, задачами, методами исследования. Закладываются основы вспомогательных исторических дисциплин, формируется система специальных социальных институтов. В исторической науке и сознании общества складывается образ России – могущественного государства, сила которого состояла в наличии самодержавной власти, преданности народа древним традициям.

3. Развитие российской историографии во II четверти – середине XIX в.

В соответствии с потребностями науки и запросами общества значительно расширили свою деятельность Академия наук, университеты, исторические общества и другие учреждения.

Академия продолжала заниматься в основном сбором и публикацией источников, разработкой вспомогательных исторических дисциплин. Университеты все больше становились центрами не только подготовки профессиональных кадров, но и организации научно-исследовательской работы. В XIX в. историческое образование приобрело четкий статус в учебно-научной структуре. Были созданы историко-филологические факультеты, кафедры по русской и всеобщей истории, археологии.

Одной из широко распространенных форм организации научных исследований стали научные общества. Они создавались практически в каждом университете. Они поддерживались правительством, им предоставлялись субсидии, их освобождали от цензуры. Активно развивалась сеть архивных учреждений. Помимо хранения документов, составления справок для государственных учреждений и частных лиц архивы занимались публикацией исторических материалов и историческими исследованиями. Наряду с архивами накопление источников происходило в крупных библиотеках и музеях.

XIX век – время расцвета журналистики. Первым собственно историческим журналом считается «Русский Архив». Появились новые исторические периодические издания – альманахи, сборники статей, записки, издаваемые обществами, научно-просветительскими организациями, частными лицами. В 30-х гг. почти во всех губерниях начали издаваться «Губернские ведомости». Журналы выполняли информационную функцию, знакомили общество с историческими источниками, историей страны.

Начало нового этапа в развитии русской исторической науки связано с развернувшейся полемикой вокруг «Истории государства российского» Н.М. Карамзина. Оказавшая неоценимое влияние на историческое сознание общества, она в то же время вызвала и критические отзывы, особенно со стороны младших его современников. Критический разбор «Истории» подготовил почву для воспитания новых идей в понимании прошлого.

М.Т. Каченовский пришел к мысли о необходимости анализа содержания древних памятников в связи с реальными обстоятельствами места и времени их создания. Сравнительно-исторический метод приобрел у него источниковедческое направление и служил для установления подлинности исторических источников и достоверности сообщаемых фактов. Это была новая постановка проблемы.

Наиболее последовательным в восприятии западноевропейских идей, сформулировавшем новые подходы к изучению прошлого, был **Н.А. Полевой**. Полевой – автор шеститомной «Истории русского народа», четырехтомной

«Истории Петра Великого» и других работ. В осмыслении прошлого Полевой исходил из представлений о единстве исторического процесса. Законом исторической жизни Полевой считал непрерывное, поступательно-прогрессивное движение человечества. Принимая установившееся в исторической науке разделение на древнюю, среднюю и новую историю, Полевой каждую эпоху представлял как более высокую ступень в развитии основных элементов общества. Разницей в природных условиях он объяснял различия Азии и Европы. В удобном географическом положении Москвы он видел одну из главных причин ее возвышения и превращения в центр объединения русских земель. Полевой одним из первых в нашей историографии обратил внимание на обусловленность действия личности историческими условиями. Концепция Полевого открывала возможности для широкого сравнительно-исторического изучения исторического процесса и осмысления исторического быта в контексте не только Европы, но и восточной истории.

И.Ф.Г. Эверс. Научные интересы Эверса были сосредоточены на изучении древнейшего периода русской истории. Каждая его работа – этап в осмыслении главной для него проблемы: образования государства на Руси и его правовых институтов. В монографии «**Древнейшее русское право в историческом его раскрытии**» Эверс провел первое в отечественной историографии исследование правовых институтов Древней Руси. Он первым из историков России попытался объяснить древнейшее русское право, исходя из господствовавших у первобытных народов отношений, так называемого патриархального состояния гражданского общества. Семья, род, племя – эти три ступени составляют патриархальное общество. Развитие происходит от более узкого союза, семьи, к более широкому – роду и племени. Последнее является переходным звеном к государственному образованию.

Во второй четверти XIX в. на одно из первых мест в исторической науке выдвигается научно-познавательная функция, появляется вера в науку, в возможность практического использования ее данных для решения практических задач современности. Возрастают требования к научному знанию и прежде всего требование истинности представляемых событий прошлого. Начинает оформляться как специальная дисциплина источниковедение. Это проявилось в целенаправленном поиске исторических источников, развитии методов и методики работы с ними, определении возможности использования тех или иных групп источников для получения исторического знания.

Одним из крупнейших источниковедов середины XIX в. был **К.Н. Бестужев-Рюмин**. Он впервые в отечественной историографии дал анализ источников, определил разнообразные подходы к тексту летописей, способствовал повышению значения источника как самостоятельного объекта исследования, дал полную классификацию источников в основу которой было положено их внутреннее содержание и формы.

В 20-40-е гг. появляются первые специальные исследования по изучению исторических знаний в России. В предмет историографии включают обзоры

исторической литературы и исторических источников, научные биографии историков. Определились хронологические рамки изучения исторической литературы. Первым историческим сочинением историки считали летописи. Была дана периодизация развития исторических трудов в России. Появились первые классификации исторических знаний, стали выделяться направления и школы. Обобщающим трудом по отечественной историографии явилась работа **В.С. Иконникова – «Опыт русской историографии»**.

В отечественной историографии XIX в. традиционно выделяют консервативное, либерально-буржуазное и радикальное направления.

К консервативно-охранительному направлению относят историков середины XIX в. – **М.П. Погодина** и **Н.Г. Устрялова**. Их имена связывают с политической теорией «официальной народности», основу которой составляла идея «самодержавия, православия и народности» как сил, определяющих историческое развитие России.

Основное внимание Погодина было сконцентрировано на древнейшей и средневековой истории. Он высказал собственный взгляд на историю Московского государства XVI в., пытался дать оценку событиям XVII-XVIII вв., личности Ивана Грозного, Петра I. Он развил положение о влиянии географического фактора, постоянного движения населения, трудностей сношения с другими народами.

Н.Г. Устрялов делил историю России на две главные части: древнюю и новую. Древняя история – от начала Руси до Петра Великого, новая – от Петра до смерти Александра I. Возникновение у славян гражданского общества Устрялов связывал с установлением верховной власти норманнского князя. Принятие христианской веры способствовало слиянию разноплеменных областей русской земли в одно государство.

К 40-м гг. в исторической мысли и исторической науке сложились две точки зрения на изучение исторической жизни. По одной в основу исторического развития были положены понятия о самобытных, издавна присущих русскому народу свойствах культуры, характера, определивших принятие ими православной веры. Отсюда внимание изучению нравов, обычаев, быта народа. В основе другой было изучение государственных начал как основных сил движения общества. Схемы исторического развития России строились исходя из признания существования общих для всех народов законов. Эту точку зрения выражали так называемые западники, в исторической науке наиболее полно – **«государственная школа»**.

К.Д. Кавелин предложил свою теорию русской истории. Суть ее состояла в смене родовых отношений вотчинными и последними государственными. Государства у Кавелина – результат исторического развития, высшая форма общественного образования, при которой создаются условия для духовного и нравственного развития всего общества.

Главное место в творчестве **Б.Н. Чичерина** занимали вопросы происхождения и развития государства, истории правовых и общественных институтов, взаимоотношений государства и общества, власти и закона.

Чичерин выделял три ступени в развитии общества. Первая – патриархальный быт, в основе его – кровное родство. Развитие личности постепенно привело к потере значения кровных связей. Вторая ступень – гражданское общество (средние века). Оно основывается на началах свободы личности и частного права. Эти начала привели к господству силы, неравенства, которые подрывали само существование союза. Это сделало необходимым установление нового порядка – высшей формы общественного союза – государства. Основу исторической концепции Чичерина составило положение об общности мирового исторического процесса, в основании которого лежат единые цели и общие законы. Это привело его к признанию принципиального единства русской и западноевропейской истории.

Сущность теории органического развития **С.М. Соловьева** составляли представления о единстве исторического процесса, его внутренней обусловленности, закономерном и поступательно-прогрессивном характере развития. Природу страны он рассматривал как исходный фактор, влияющий на занятия населения, обычаи, нравы, психологию людей. Большую роль в историческом процессе Соловьев отводил ходу внешних событий и взаимодействию народов. Его «**История России с древнейших времен**» стала самым большим обобщающим трудом в отечественной историографии.

Русская история открывалась у Соловьева описанием призвания иноземных князей для установления единой власти. Решающую роль в образовании государства Соловьев отводил деятельности князей. Особое место в истории России он выделял петровским преобразованиям и личности самого Петра. С середины XVIII в. Соловьев определял новый этап в истории России, завершившийся реформами 60-х гг. Он констатировал изменение направления русской истории.

Мыслители радикального направления главной задачей исторической науки считали изучение народа, раскрытие его роли в собственной истории и истории других народов. В освещении ее должны занять свое место религия, искусство, науки и т.п. Другой основной идеей их исторических представлений было твердое убеждение в бесконечный прогресс человечества. **Белинский, Герцен, Чернышевский** высказали новые идеи, связанные как с принципами познания, так и с пониманием существа исторического процесса, попытались определить роль народных масс в истории.

Одна из первых попыток представить историю русского народа была предпринята **И.Д. Беляевым**. В монографии «**Крестьяне на Руси**» он рассмотрел статус крестьянства в рамках российской государственности, процесс складывания его как сословия, обратился к проблеме крепостного права, русской общины.

А.П. Щапов определил смысл народности в том, что народ – главный фактор и творец истории. Щапов усилил значение географической составляющей и значения колониционных процессов в стране, представляя их не как простое расширение территории государства, освоение новых земель,

а как складывание естественно-исторической жизни, определенного народного мирозерцания.

Н.И. Костомаров проявил себя во многих областях исторической науки – истории, этнографии, источниковедении, археологии, фольклористики. Главное содержание русской истории, по мнению Костомарова, состоит в исследовании развития народной духовной жизни. Духовная жизнь народа проявляется в его понятиях, верованиях, чувствованиях, надеждах, страданиях. Отличительной чертой работ Костомарова является то, что он начал изучение всех составляющих России народностей.

Героем истории был народ и для известного исследователя русской культуры и быта **И.Е. Забелина**. Для того, чтобы «уловить душу народа», Забелин считал необходимым обратиться к истории, географии, политике, верованиям, материальной и духовной культуре. Он представил процесс образования государства как реализацию идеи русского народа о централизованном государстве. Забелин рассматривал его как высшую форму общественного развития, внешний механизм народной жизни. Забелин проявил большой интерес к личности. До сих пор, полагал он, историки изучали общество. Перед собой он ставил задачу изучения личности в любой сфере, в любом ее выражении.

С проблемой соотношения истории России и Запада связан вопрос об отношении к старине, к допетровской и петровской эпохе. Два периода признавали все, но вкладывали в них различное содержание. Западники не ставили резкой грани между петровской и допетровской Русью. Преобразования Петра обеспечили вступление России в Европу, переход на более высокую ступень развития. Славянофилы противопоставляли допетровскую старую Русь новой России. Они настаивали на том, что Петр уничтожил исконные основы бытия русского народа.

В середине XIX в. появилась неудовлетворенность теоретическими построениями. Построение концепции всемирной истории и создание единой органической концепции истории России, вписанной в мировой исторический процесс, являлось безусловным достижением исторической науки. Поиск закономерностей и факторов, определявших развитие, требовал всестороннего изучения предмета исследования в конкретной обстановке. Оригинальная концепция мировой истории была создана **Н.Я. Данилевским**. В серии статей под общим названием «**Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому**» он изложил свой взгляд на мировую историю, содержание которой составляет смена культурно-исторических типов.

В природе, считал Данилевский, существуют определенные типы животных, растений, неизменные виды, изолированные и обособленные друг от друга. Так и в человечестве отдельные народы – это самостоятельные, разнообразные культурно-исторические типы. Каждый тип отличается присущей только ему культурой – религией, бытом, социальным и политическим устройством, наукой, экономикой.

Данилевский выделял несколько культурно-исторических типов, сменявших друг друга: Египетский, Китайский, Ассиро-Вавилоно-Финикийский, Индийский, Иранский, Еврейский, Греческий, Римский, Аравийский, Германо-романский или Европейский, Славянский. Каждый тип развивается самостоятельно в соответствии с особенностями его духовной природы и внешними условиями и этим вносит вклад в мировую историю.

В истории один лидирующий тип сменяет другой. Не передавая плодов своей деятельности другому. Все они развиваются независимо друг от друга. По мере того как каждый из них выполняет свою историческую миссию, на его место приходит следующий. Данилевский предполагал, что в современную ему эпоху происходит упадок романо-германского типа и восходящее развитие славянского мира, которому должно принадлежать будущее.

Концепция Данилевского построена так, чтобы обосновать закономерность возвышения славянского культурно-исторического типа, указать на его уникальность, на особое место, которое он должен был занять среди других народов. Данилевский впервые в мировой историографической практике теоретически дал осмысление сложных культурно-исторических процессов в аспекте их индивидуально-этнического своеобразия, сформулировал проблему культурно-исторической типологии.

4. Концепции русской истории в конце XIX – начале XX вв.

Развитие исторической науки на рубеже веков характеризуется усилением влияния политики на историческую науку, широтой охвата изучения прошлого. Возрастает роль исторической науки в общественно-политической борьбе. Исторические концепции разделяются не только по теоретико-методологическим позициям, но и по принципу партийности – кадетская, эсеровская, большевистская.

Как и в предыдущие периоды, историческая наука находится под пристальным вниманием государства. С одной стороны, оно строго контролировало общественные науки, особенно в плане их политической благонадежности. С другой стороны – правительство проводило покровительственную политику в отношении создания новых научных центров и исторических исследований.

К концу XIX в. сформировалось научное сообщество профессионалов-историков. На базе университетов формировались научные школы, объединения ученых, как правило, вокруг крупнейших ученых. Приверженностью к тщательному анализу источников отличалась петербургская школа. В конце XIX в. наиболее яркими фигурами в ней были С.Ф. Платонов и А.С. Лаппо-Данилевский. Дальнейшее развитие получила система университетских научных обществ. Большую роль начинают играть местные краевые общества. Значительно возросло количество губернских архивных ученых комиссий.

Окончательно определились как специальные дисциплины археология и этнография, историческая география нумизматика, палеография, хронология, сфрагистика. Были определены их предмет и метод. Появились специальные исследования. К 80-м годам русская археология оформилась в отдельную отрасль исторического знания. Усиление интереса общества к истории народа, его быта и культуры определило развитие этнографии. Было создано значительное количество исследований по исторической географии различных регионов Древней Руси. Историческая география вводится в учебные программы высших учебных заведений. Одной из ведущих вспомогательных исторических дисциплин становится хронология. В центре внимания генеалогических изысканий остается дворянское родословие.

Смысл дальнейших изменений в исторической науке заключается в пересмотре всего хода исторического познания. Активно обсуждались вопросы предмета и статуса исторической науки, специфики исторического познания, методы исследования, соотношение социологии и исторической науки, законы общественного развития, соотношения истории и современности. Интерес историков смещается в сторону определения способов, принципов и методов получения исторических знаний. В исторической науке утверждается марксистская теория, получили распространение психологический подход, религиозные искания.

В определении метода исторических исследований историки исходили из объекта и конкретных задач исследования. Метод определялся как путь, по которому нужно идти к постижению истины, разрабатывается методология применения того или иного метода.

Результаты теоретических и методологических поисков своим результатом имели построение исторических концепций.

Марксистская концепция

В марксистском направлении в конце XIX в. имелось два течения. Одно было представлено «легальными марксистами», воспринявшими экономическую теорию Маркса и учение о капитализме. Другие воспринимали идеи марксизма для построения концепций о будущем развитии России как социалистическом обществе, закономерном результате исторического процесса.

Г.В. Плеханов в своих работах пропагандировал материалистическое понимание истории, зависимость надстроечных явлений от базиса. Он отрицал народническое понимание роли личности в истории и происхождение идей, считая их вторичными от экономических отношений, и настаивал на обусловленности действий личности исторической необходимостью. В своем определении русского исторического процесса он исходил из одного из основных положений марксизма – в основе развития всех стран лежат общие законы. Причинами своеобразия истории Россия Плеханов называл уже известные в русской историографии – природно-географические условия, постоянная борьба с кочевниками и необходимость обороны западных границ.

В конкретной истории Плеханова интересовали судьбы капитализма как закономерного этапа в развитии общества. Он на фактическом материале показал успехи развития крупного промышленного производителя и рост пролетариата, развитие товарно-денежных отношений, эволюцию кустарной промышленности, разложение сельской общины.

Социологическая концепция **В.И. Ленина** основывалась на понятии об общественно-экономических формациях. Общество в своем функционировании и развитии проходит ряд определенных ступеней (формаций), связанных с определенным уровнем развития производительных сил и основанных на них отношениях между людьми. Смена этих ступеней составляет объективный закон развития общества.

Ленин развил положение марксизма о классовой борьбе как движущей силе исторического развития. Разрешение противоречий между производительными силами и производственными отношениями, писал он, проходит через борьбу классов, в современном ему обществе через борьбу пролетариата и буржуазии. Впервые в исторической науке Ленин с марксистских позиций проанализировал процесс формирования и развития капиталистических отношений в России. Он рассматривал капитализм в России как проявление общей закономерности.

М.Н. Покровского традиционно считают первым историком-марксистом. В годы эмиграции Покровский написал первую обобщающую работу **«Русская история с древнейших времен»**, в которой была сделана попытка дать марксистское освещение всего процесса исторического развития России. Она охватывает историю страны от первобытно-общинного строя до XIX в. Основанием исторического процесса он считал хозяйственную организацию общества. Он видел свою задачу в определении развития истории русского народа, исходя из смены социально-экономических структур общества. В качестве стадий развития русского общества он представлял первобытно-общинный коммунизм, феодализм, ремесленное хозяйство, торговый капитализм и промышленный капитализм. Покровский попытался представить классовую борьбу как закон общественного развития и обратился к определению политической роли классов в различные периоды русской истории.

По своим идейным позициям к марксизму примыкал **Н.А. Рожков**. Главной своей задачей в изучении истории он считал установление социологических законов. Работа Рожкова **«Обзор русской истории с социологической точки зрения»** представляет историю России со времен Киевской Руси до XVI в. Материалы в ней он рассматривал соответственно обозначенным им основным элементам общества: природа и население, народное хозяйство, устройство общества, политический строй, церковь, духовенство, культурная жизнь. В истории России Рожков выделял 9 периодов (формаций). Каждый период он рассматривал с точки зрения материальной и духовной культуры, психологии человека.

Легальные марксисты

П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков восприняли некоторые идеи марксизма и выступили против народников совместно с Плехановым и Лениным. Они получили название легальные марксисты, так как выступали в легальной печати. Признавая и пропагандируя экономическое учение Маркса, легальные марксисты не признавали его учения в области философии. Не соглашаясь с марксистами, они упрекали их за недооценку роли личности в истории, невнимание к духовной жизни.

В.О. Ключевский основными силами и первичными элементами исторического процесса считал человеческий дух, который выражается в жизни личности и общества, и внешнюю (физическую) природу. Он подготовил **«Курс лекций по русской истории»**, целью которого определил дать представление о процессах, которые лежали в основании политического и народного быта и составляли особенности истории России. Основным фактом русской истории он считал факт колонизации. В основу периодизации отечественной истории легли народные передвижения. Ключевский последовательно определил и главные факты каждого периода – географический, политический, экономический.

Определяющим фактором культурного роста народа явилось принятие христианства. В целом связи, действовавшие в русской земле киевского образца, были племенными, экономическими, социальными и церковно-нравственными, но не политическими. На втором этапе, когда масса населения переселяется в район Верхней Волги и колонизует его, главным становится новое место обитания, новые этнографические, политические, экономические и социальные последствия. Другим главным явлением этого времени стало начало Московского княжества.

На третьем этапе происходит завершение территориального объединения земель северо-восточной Руси под одной властью. Новый период русской истории, продолжавшийся до Александра II включительно, Ключевский разделил на две эпохи: с XVII в. до Петра и с конца XVIII в до начала XIX в. В этот период происходит значительное расширение территории, утверждается новая династия, окончательно закрепляется земледельческий труд, формируется дворянство, растет сословное неравенство. Главный факт этого периода – окончательное оформление государства. По мнению Ключевского, с воцарением Николая II начался новый период русской истории, но он не может быть предметом изучения для современников в силу отсутствия последствий, то есть в силу невозможности сформировать представление о его главных фактах.

П.Н. Милюков сочетал в себе историка и политика. Он видел два подхода к историческому исследованию – научный и практический. Один отражает законы исторической науки, другой устанавливает правила политического искусства. Позиция Милюкова в понимании прошлого наиболее полно представлена в **«Очерках по истории русской культуры»**. Он считал, что задача историка состоит не только в описании, как происходил процесс, но и

почему он так происходил. Он признавал и зависимость исследования и выводов от мировоззренческой позиции ученого. На первый план он ставил изучение культурной истории, под которой понимал экономическое, социальное, политическое развитие общества, умственную, нравственную, религиозную и эстетическую его составляющую.

Природно-географические условия, огромность территории и малочисленность населения, его распыленность в колониационном процессе, необходимость отражения постоянной внешней опасности определили, по мнению Милюкова, своеобразие русского исторического процесса.

Предметом исследований **А.С. Лаппо-Данилевского** были экономическая история, государственное строительство, правовые отношения, история исторической науки, история культуры. Он внес значительный вклад в развитие археографии, был организатором и непосредственным участником подготовки к изданию архивных документов. Свое внимание он сосредоточил на проблемах методологии и методов исторического исследования. Специфику исторического процесса Лаппо-Данилевский видел в присутствии в общественной жизни сознательного элемента – целенаправленной творческой деятельности людей. В своем творчестве он решал две задачи – методологическую, определение принципов и методов познания и – конкретное построение исторической действительности.

С.Ф. Платонов уделял большое внимание личности в истории. Личность проявляет себя через государство, и в свою очередь государство проявляется через личность. Отсюда интерес к государям, как носителям и проводникам государственного начала. Платонов придавал большое значение их личным качествам. Отдельной темой исследования Платонова была смута начала XVII в. Он вошел в историческую науку как крупнейший исследователь этого времени. Платонов определял смуту как переходный период двух смежных эпох старой и новой России.

В конце XIX – начале XX вв. центральной по своему историческому и общественному значению стала проблема развития капитализма и его судьба в России. Одним из первых к изучению социально-экономического строя обратился Ключевский. Он положил начало социально-экономическому направлению в отечественной историографии. Ключевский признавал обусловленность политической и социальной истории экономическими процессами наряду с другими факторами.

Исходной позицией **Н.П. Павлова-Сильванского** было признание развития России в русле общих закономерностей с европейскими странами. Он впервые в отечественной исторической науке связал исторический фактор (натуральное хозяйство) с феодальной раздробленностью. Он дал характеристику социальных слоев российского общества: дворянства и духовенства, посадских людей, крестьянства.

В центре внимания народнической историографии была история крестьянства. Историки-народники изучали крестьянский быт, историю крестьянской общины, крестьянского землевладения. Позднее **В.И. Семевский**

исследовал экономическое и правовое положение крепостного крестьянства в XVIII – первой половине XIX в. Семевский изучал и жизнь рабочих. Его монография **«Рабочие на сибирских золотых промыслах»** стала первым трудом по истории рабочего класса.

Исследованием социально-экономического развития пореформенной России занималось так называемое **либеральное народничество**. Вынужденные признать факт наличия развития в России капитализма в промышленности и сельском хозяйстве, либеральные народники пытались показать его нежизнеспособность. Общину они считали идеалом экономического равенства и благосостояния.

Иные позиции в определении экономического развития пореформенной России занимали ученые, подходившие к осмыслению этой проблемы с позиций марксистской теории. В работе **«Развитие капитализма в России»** Ленин сконцентрировал свои усилия на обосновании закономерности развития капитализма в России. Ленин сформулировал теорию высшей стадии капитализма – империализма. Как результат этого – обострение всех противоречий и неизбежный исход из этого – революция. Особое внимание Ленин уделял аграрному вопросу.

П.Б. Струве в работе **«Критические заметки по вопросу экономического развития России»** проследил изменение в хозяйственном быте с древнейших времен до современности. Капитализм он рассматривал как вершину товарного производства. Он опроверг утверждения народников об отрицательном воздействии на народное хозяйство развития капитализма, идеализацию ими системы натурального хозяйства.

М.И. Туган-Барановский в работе **«Русская фабрика в прошлом и настоящем»** указал на роль крупной торговли в создании крупной промышленности. Он констатировал, что капиталистическое развитие деревни отставало от общего экономического развития России.

Одним из главных итогов работы исследователей социально-экономической проблематики было то, что они собрали и ввели в научный оборот новые комплексы источников – писцовые и переписные книги, разрядные книги, статистический материал, документы, связанные с подготовкой и проведением реформ.

Одной из актуальных тем становится тема общественного движения в России, наследования революционных и демократических традиций. Борьба за «наследство» была отражением идейной борьбы, которую вели между собой либералы, социал-демократы и марксисты. В своих исследованиях либеральные историки обращали внимание на внутренний мир, психологию деятелей общественного движения XIX в. Народническая историография, так же как и либерально-буржуазная, обращала преимущественно внимание на развитие идей, на психологию его деятелей.

Изучение революционного и демократического движения XIX в. поставило вопрос о поиске сил, направляющих историческое движение. Ученые, общественные деятели обратились к феномену интеллигенции.

Проблема оценки освободительного движения и всей русской демократии, роли в ней отдельных классов и социальных групп общества, в том числе интеллигенции, нашла отражение в сборнике «Вехи». Общей платформой «Вех» является признание первенства духовной жизни над внешними формами общежития. Именно с этой точки зрения «Вехи» исследуют природу и идеологию русской интеллигенции. В оценке роли личности и интеллигенции проявились четкие различия между марксистами, либерально-буржуазной и народнической историографией. Последние два направления отрицали абсолютизацию марксистами классового принципа и выдвигали на первый план личность как необходимый стержень всякой общественной деятельности.

Таким образом, в историографии отдельных проблем особенно ясно прослеживается политическая направленность концепций.

Историческая наука на рубеже веков в поисках новых подходов к познанию и осмыслению истории обращалась к различным философско-историческим системам. В области методологии противопоставлялся материалистический подход, связанный с классовым осмыслением происходивших процессов и идеалистический, метафизический подход, делавший акцент на субъективные факторы, на психологические и эмоциональные составляющие тех или иных процессов. Особое внимание было обращено на теорию исторического познания, методологию, методы исследования.

Существующее многообразие подходов не создало многообразия конкретных концепций русской истории. Все они в той или иной степени повторяли основные положения старой схемы. По-прежнему в их построениях преобладала концепция государственной школы – история России есть история Российского государства.

Значительно расширилась проблематика исторических исследований. Обращение к большому кругу вопросов и использование различных подходов к их разрешению давала возможность представить исторический процесс с различных сторон, привлечь более широкий круг источников. Новым моментом в исторических исследованиях было обращение к ближайшему прошлому, к современности. Особый интерес наука этого времени обращала на личность как стержень развития русской культуры. Многие положения исторических концепций конца XIX – начала XX в. оказали влияние на последующее развитие историографии не только советской, но и постсоветской исторической науки.

5. Учебно-методическое и информационное обеспечение

Основная литература

1. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: В 2 частях. – М., 2002.
2. Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России. – М., 2007.
3. Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. – М., 1993.
4. Шаханов А.Н. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX вв. – М., – СПб., 2003.

Дополнительная литература

1. Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа XII-XVII вв. – М., 1973.
2. Антонов В.Ф. Чернышевский о русской истории. – М., 1984.
3. Буганов В.И. Отечественная историография русского летописания. – М., 1975.
4. Волк С.С. Исторические взгляды декабристов. – М.; Л., 1958.
5. Дудзинская Е.А. Славянофилы в пореформенной России. – М., 1994.
6. Зорькин В.Д. Чичерин. – М., 1984.
7. Кузьмин А.Г. Татищев. – М., 1981.
8. Лаппо-Данилевский А.С. История русской общественной мысли и культуры XVII-XVIII вв. – М., 1990.
9. Маджаров А.С. Афанасий Щапов. Иркутск, 1992.
10. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский. – М., 1974.
11. Пирумова Н.М. Александр Герцен. Революционер, мыслитель, человек. – М., 1989.
12. Цимбаев Н.М. Сергей Соловьев. – М., 1990.
13. Шикло А.Е. Исторические взгляды Н.А. Полевого. – М., 1981.
14. Эйдельман Н.Я. Последний летописец. – М., 1983.

Интернет-ресурсы

1. [http: // his95.narod.ru / docOO.htm](http://his95.narod.ru/docOO.htm) – Документальные источники из послеоктябрьской истории России.
2. [http: // hronos.km.ru /](http://hronos.km.ru/) – Хронос. Всемирная история в Интернете.
3. [http: // rushistory.stsland.ru /](http://rushistory.stsland.ru/) – Российская историография.
4. [http: // www.patriotica.ru / index.html](http://www.patriotica.ru/index.html) – Мемуары, воспоминания.
5. [http: // www/gumer.info / bibliotek_Buks / History_Russia.php](http://www/gumer.info/bibliotek_Buks/History_Russia.php) – Библиотека Гумера.

Составитель
Кузнецов Владимир Владимирович

ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ
Часть I (XII – начало XX вв.)

Методические указания для студентов всех форм обучения

Редактор Е.Ф. Изотова

Подписано в печать 07.03.13. Формат 60x84 /16.
Усл. печ. л. 1,69. Тираж 200 экз. Заказ 13 1156. Рег. №10.

Отпечатано в РИО Рубцовского индустриального института
658207, Рубцовск, ул. Тракторная, 2/6.